

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora rodin - podpora komunity v Brně
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006143

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 12. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	26,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu žadatele Armáda spásy je rozvoj komunitní práce v sociálně vyloučené lokalitě města Brna Husovice. Ačkoliv je problém obecně potřebné řešit, předkládaný projekt není dostatečně kvalitně zpracován. Nejedná se o navazující projekt v rámci výzev zaměřených na sociální začleňování, ale projekt navazuje na v současnosti realizovaný projekt CZ.03.02.03/00/22_044/0002217. Podmínka výzvy, že žádost reaguje na potřebu, která vychází z akčního plánu a doposud na ní nebylo žádným projektem reagováno, je sice splněna, ale hraničním způsobem. Zcela chybí analýza prostředí a shrnutí dosavadní realizace stávajícího projektu žadatele. Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a jejích přílohách popsáno slabě. Problém a jeho příčiny i potřeby CS jsou popsány povrchně a nekomplexně, zejména chybí specifikace s ohledem na lokalitu, ve které žadatel působí. Největším problémem, který se odráží v celém hodnocení, je celkové zaměření projektu. Žadatel se chce na základě zjištěných potřeb zaměřit na: „Řešení bydlení – podpora rodin a jednotlivců při hledání a udržení vhodného bydlení“ dále „Dluhová problematika a exekuce – poradenství v oblasti zadlužení, vyjednávání splátkových kalendářů, podpora při komunikaci s věřiteli a exekutory“ a „posilování rodičovských kompetencí, podpora harmonických rodinných vztahů“. Tyto potřeby, jakkoliv reálné, není vhodné řešit v rámci komunitní práce, protože vyžadují především individuální sociální práci. Tyto problémy by měly být řešeny převážně sociálními službami (v rámci základních nebo fakultativních činností), v případně dluhů specificky zaměřenými projekty na dluhové poradenství. V projektu jsou i některé potřeby vhodné pro komunitní práci, ale jsou v menšině. Nesprávně jsou také stanoveny cíle projektu, ty jsou převážně obecné. Cíle sice obsahují konkrétní měřitelné hodnoty, ale nejedná se o cíle jako takové, ale o výstupy jednotlivých aktivit. Posouzení rozpočtu není možné kvůli absenci zásadních informací o časové náročnosti projektu, rozsahu KA i podpory CS a zahrnutí nákladů na realizaci KA. Evaluace do přímých nákladů, rozpočet je tedy hodnocen jako neefektivní a je krácen zcela. Řadu chyb nacházíme také u hodnot indikátorů, kde zcela chybějí komentáře u nastavení indikátorů, a tak je obtížné je dobře vyhodnotit, a některé indikátory (622002, 670021, 679001) jsou chybně vybrané a je potřeba je vynulovat. Také popis klíčových aktivit je kvůli špatnému zaměření projektu nedostatečný.

Intervenční logika projektu nefunguje kvůli nedostatkům v definici cílů i neúplnosti popisu klíčových aktivit.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel projektem reaguje na problém sociálně vyloučené lokality na území brněnských Husovic. Žadatel doložil potvrzení Agentury pro sociální začleňování o souladu projektu s AP Plánu sociálního začleňování. Nejedná se o navazující projekt v rámci výzev zaměřených na sociální začleňování, ale projekt navazuje na v současnosti realizovaný projekt CZ.03.02.03/00/22_044/0002217, podmínka výzvy, že žádost reaguje na potřebu, která vychází z akčního plánu a doposud na ní nebylo žádným projektem reagováno, je sice splněna, ale hraničním způsobem. Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a jejích přílohách popsáno slabě. Potřebnost projektu žadatel zakládá zejména na vlastních zkušenostech z aktuálního projektu, neposkytuje však v tomto směru hlubší vhled, nepracuje podrobněji s interními daty, statistikami nebo zdroji či nedokládá vyhodnocení úspěšnosti či výsledků dosavadní realizace. Žadatel popsal z obecného hlediska lokalitu Brno Husovice i její problémy. Popsal také problémy Romských obyvatel a rodin a dalších sociálně vyloučených obyvatel. Tomuto popisu však schází přiměřená kvantifikace a lepší popis zdrojů. Základní aspekty řešeného problému na obecnější rovině jsou popsány. Zvolená cílová skupina – osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené – je v souladu s výzvou, adekvátní záměru projektu, není však poskytnuta podrobnější analýza v souvislosti s danou lokalitou, konkrétními potřebami či specifiky lokality. Žadatel se pokouší o stanovení velikosti CS, avšak i to je nejednoznačné. Další CS, zejména CS Veřejnost, která sdílí spolu s primární CS geograficky prostor, není vybrána. Největší problém je celkové zaměření projektu. Žadatel se chce na základě zjištěných potřeb zaměřit na: „Řešení bydlení – podpora rodin a jednotlivců při hledání a udržení vhodného bydlení“ dále „Dluhová problematika a exekuce – poradenství v oblasti zadlužení, vyjednávání splátkových kalendářů, podpora při komunikaci s věřiteli a exekutory“ a „posilování rodičovských	Ano

									kompetencí, podpora harmonických rodinných vztahů". Tyto potřeby, jakkoliv reálné, není vhodné řešit v rámci komunitní práce, protože vyžadují především individuální sociální práci. Tyto problémy by měly být řešeny převážně sociálními službami (v rámci základních nebo fakultativních činností), v případně dluhů specificky zaměřenými projekty na dluhové poradenství. V projektu jsou i některé potřeby vhodné pro komunitní práci, ale jsou v menšině. Navíc příloha č. 1 výzvy v rámci Komunitní práce přímo v projektu zakazuje realizovat výkon sociální práce, což by výše popsané činnosti byly. Dalším problémem je slabý popis toho, jak žadatel zjišťoval potřeby komunity v lokalitě.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	V žádosti je zpracován popisný text k cílům, popis očekávaných změn a efektů projektu je popsán dostatečně konkrétně. Zpracování cílů však vykazuje závažné nedostatky. Hlavní cíl je nastaven příliš široce a vágně jako "posílit rodiny a zvýšit jejich schopnosti". Žadatel hlavní cíl rozpracovává do několika dílčích cílů. Popis cílů se však zaměřuje na popis obsahu projektu z hlediska realizovaných nástrojů a aktivit (např. rozšíření kapacit, zajištění podpory), nikoliv na cíle a změny, které má projekt u CS způsobit. Místo skutečných cílů jsou popsány pouze výstupy. Žadatel si nenastavuje konkrétní parametry cílů, nejsou také vymezeny cílové hodnoty, jichž bude projektem dosaženo (anebo k nim bude realizace projektu směřovat). Nastavení cílů je rámcové, obecné, nekonkrétní. Nespecifikuje konkrétní oblasti, stavy a efekty, které u CS budou měřeny a dokladovány jako dosažené. Ačkoliv je v projektu plánovaná samostatná realizace KA zaměřené na evaluaci, ani její popis nedoplňuje nastavení cílů či jejich vyhodnocování. Samostatná příloha zaměřená na popis cílů nerozvíjí v žádné oblasti texty žádosti. Dalším problémem je také nefunkčnost intervenční logiky. Žadatel dostatečně neprokázal potřebnost, nemá správně stanovené cíle a plánované aktivity nejsou vhodné pro komunitní práci.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí způsoby a metody hodnocení dosažení cílů ani zdroje informací pro monitoring a vyhodnocení úspěšnosti, a to i přes to, že plánuje realizovat celou KA Evaluace. Cíle nemají stanovená kritéria pro ověření jeho dosažení. Není tak zřejmé, co přesně bude žadatel považovat za úspěch a za úspěšnou realizaci projektu nad rámec samotné realizace jednotlivých nástrojů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Realizační tým je z hlediska zapojených pozic sestaven vhodně. Ceny jednotek jsou v limitech doporučení pro OPZ+. Délka zapojení v měsících odpovídá nastavení délky realizace KA. Zásadní nedostatek ale spočívá ve výši požadovaných úvazků, a to všech pozic. Není zřejmé, na základě jaké kalkulace byly určeny úvazky pozic ve všech položkách přímých nákladů. Z žádosti ani příloh nelze jasně zjistit, jaké jsou rozsahy všech KA a činností, které plánuje žadatel v projektu realizovat (např. u KA uvádí jmenovitě jen 3 akce). V žádosti nejsou vhodně ošetřeny ani náplně práce, ani podrobné popisy KA, ani jiné informace, ze kterých by bylo možné vyvodit vhodnost velikosti úvazků a časové náročnosti jednotlivých činností. Zásadním problémem je nedostatečně popsaná potřebnost a také zaměření aktivit není správné, protože mají být z významné části zaměřené na činnosti, které spadají do sociálních služeb, nebo specializovaného protidluhového poradenství, což je v rámci komunitní práce zakázáno. Efektivita rozpočtu tak vzhledem k absenci zásadních informací není jednoznačně zřejmá, prokázání účelnosti a hospodárnosti rozpočtu je velmi slabé. Z těchto důvodů je rozpočet projektu neefektivní a je krácen zcela.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavení indikátorů vykazuje závažné nedostatky. U indikátorů obecně chybí komentáře, které by přehledně a srozumitelně poskytovaly informace o nastavení a výpočtu cílových hodnot, což ztěžuje hodnocení tohoto kritéria. Indikátor 551022 je vybrán správně, ale není zřejmé, jak žadatel k hodnotě 18 dospěl. V popisu cílů nacházíme 8 veřejných setkání a 8 tematických bloků, to ale není 18 akcí. Indikátor 622002 není vybrán správně a je potřeba ho vynulovat. Nesprávně je také vybrán indikátor 670021, ten je také potřeba vynulovat. Indikátor 670102 je také vybrán správně a jeho hodnota je v souladu s popisovanými aktivitami. Indikátor 679001 není závazkový a v současné době je potřeba ho vynulovat. U indikátorů 600000 a 670031 rovněž chybí komentář, ale ze zbylých pasáží žádosti je jasné, jak k hodnotě žadatel došel.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS do přípravné fáze předkládaného projektu není věrohodně doloženo. Není zřejmé, zda, kdy, jakou formou a v jakém rozsahu byla primární CS oslovena a jak se podílela na přípravě CS, či jak došlo k identifikaci klíčových témat, a to i navzdory tomu, že žadatel aktuálně realizuje se stejnou CS obdobný projekt. Z hlediska realizace se lze domnívat, že CS bude mít o řešení svých problémů zájem, nicméně není jednoznačně jasné, zda je metoda komunitní práce ve vztahu k deklarovaným potřebám CS adekvátní. V popisu	Ano

									KA se totiž objevují prvky sociální práce či sociálních služeb (např. doprovody na jednání, dluhové poradenství a pomoc se splátkovými kalendáři). Nejsou však uvedeny rozsahy předpokládaného zapojení CS a motivace k udržení zapojení v projektu v rozsahu 40+ hodin. Není také popsáno, jak bude utvářena jádrová skupina.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel v projektu popsal celkem pět klíčových aktivit v rámci komunitní práce, které jsou vzájemně provázané. Klíčové aktivity jsou z hlediska postupů a metod popsány velmi stručně, nicméně základní informace v tomto směru jsou postačující. Nechybí ani popis cílů, metod či použitých nástrojů a informativní přehled výstupů aktivit. Zásadním problémem ale je, že jsou aktivity chybně směřovány. Žadatel popsal, že se bude (vzhledem k potřebám), zaměřovat především na řešení těchto problémů: řešení bydlení, dluhová problematika a exekuce, posilování rodičovských kompetencí, udržení a hledání zaměstnání. Zaměření těchto aktivit není v rámci komunitní práce vhodné. Toto je zaměření vhodné pro sociální služby nebo specializované protidluhové služby. Projekt je sice z menší části zaměřen i na správné aktivity, ale ty jsou zde popsány spíše jako okrajové, nebo doplňkové. Problematická je absence provazby dílčích aktivit na jednotlivé členy RT (v žádosti je uvedeno, že se všichni členové RT podílí na všech KA, a to i na z paušální sazby hrazené Evaluaci), chybějící vyčíslení časové náročnosti a jasné oddělení jednotlivých KA – v KA1 až KA3 se totiž objevují obdobné popisy potřeb CS a není tak jasné, zda nedochází k duplicitám a jak přesně bude realizace projektu probíhat. Ani doložená příloha v tomto neposkytuje potřebné doplňující informace.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

